

COMMISSIONE GIUDICATRICE

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA E IGIENE AMBIENTALE PRESSO IL COMPRESORIO DELLA FONDAZIONE IDIS CITTÀ’ DELLA SCIENZA.

LOTTO 1 CIG 8551464B53 - LOTTO 2 CIG 8551486D7A

VERBALE n. 6 - SECONDA FASE – Seduta pubblica per l’apertura buste C – Offerta tecnica

Addì 03.05.2021, alle ore 15.30 presso la sede della Fondazione IDIS Città della Scienza, si è riunita la Commissione Giudicatrice della procedura aperta per l’affidamento del servizio di pulizia e igiene ambientale presso il comprensorio della Fondazione Idis - Città della Scienza.

Sono presenti, il Presidente, Avv. Raffaele D’Angiò, i componenti Prof. Francesco Verde e Sig. Antonio Lettieri ed il Segretario Alessandro Iaccarino, in sostituzione dell’Arch. Franca Gentile, assente per giuste motivazioni.

La Commissione riceve in consegna dal Rup la documentazione relativa alle buste C, contenute nei plichi inviati dalle ditte partecipanti alla procedura di gara.

Il presidente fa affiggere all’ingresso della sala, in cui la commissione sta iniziando i lavori, gli elenchi delle ditte ai cui sono associati i punteggi totali risultanti per l’offerta tecnica. Gli elenchi sono divisi per lotto.

Sono presenti i rappresentanti delle ditte concorrenti come da elenco allegato.

Il Presidente dà inizio ai lavori alle ore 15:40 con l’apertura delle buste C (offerta economica).

La commissione procede all’apertura delle buste verificando la presenza dei documenti pretesi dagli elaborati di gara e le percentuali risultanti nel modello di offerta economia che vengono lette per il pubblico presente e riportate sul file predisposto.

Si inizia dal Lotto 1

Per ogni ditta viene riportato nel file predisposto:

Ribasso percentuale importo a corpo

Ribasso percentuale costo orario medio

Ribasso percentuale prezzario E

Nel riportare i valori delle offerte emerge una incongruenza (discordanza tra il ribasso percentuale offerto e l’importo proposto per il servizio) per quanto riguarda le ditte GFM e Zenith, dopo la costatazione dei valori non coerenti la commissione decide di continuare nella procedura e rimandare l’analisi in merito.

Si prosegue per il Lotto 2

Per ogni ditta viene riportato nel file predisposto:

Ribasso percentuale importo a corpo:

Ribasso percentuale costo orario medio:



Nel riportare i valori delle offerte emerge una incongruenza (discordanza tra il ribasso percentuale offerto e l'importo proposto per il servizio) per quanto riguarda la ditta Vivai Marrone, dopo la constatazione dei valori non coerenti la commissione decide di continuare nella procedura e rimandare l'analisi in merito.

Alla fine della lettura di tutte le offerte dei partecipanti, la commissione prende in esame le 3 offerte non coerenti.

Il via preliminare, la Commissione prende atto di quanto prescritto nel modello di offerta economica, approvato dalla Stazione appaltante, ed utilizzato dai concorrenti per avanzare la loro offerta.

Nel predetto format si legge: "l'importo totale derivante dall'analisi degli elementi costitutivi dell'offerta dovrà corrispondere al ribasso e all'importo offerto alla pagina 1 del modello offerta economica, che in ogni caso rappresenta l'importo da prendere in considerazione ai fini contrattuali".

Non v'è dubbio che la stazione appaltante abbia stabilito che laddove si registrasse una divergenza tra il ribasso praticato, in termini percentuali, e l'importo complessivo offerto, prevarrebbe quest'ultimo.

Oltretutto per predetto importo complessivo, le ditte concorrenti sono tenute ad indicare le singole voci di costo da dove esso origina.

In applicazione della lex specialis, La Commissione decide di ridefinire la percentuale di ribasso delle ditte GFM, Zenith e Vivai Marrone in funzione dell'importo complessivo offerto, non postulando tale operazione attività discrezionali precluse alla Commissione.

Ed invero, per la ditta GFM, stante l'offerta complessiva per n.. 3 anni - servizio pulizia - di euro 744.930,42, il ribasso percentuale corrispondente è pari a 23,258%.

Per la di per la ditta Zenith, stante l'offerta complessiva per n.. 3 anni - servizio pulizia - di euro 912.018,55, il ribasso percentuale corrispondente è pari a 6,045%.

Per la di per la ditta Vivai Marrone, stante l'offerta complessiva per n.. 3 anni - servizio di manutenzione verde - di euro 60.420,75, il ribasso percentuale corrispondente è pari a 23,999%.

La graduatoria è determinata dalla somma del punteggio conseguito per l'offerta tecnica e per l'offerta economica.

Per il Lotto 1:







N. Prot	Ditta partecipante	Punteggio economico	Punteggio tecnico	Punteggio totale
25	SCALA ENTERPRISE	30,00	58	88,00
22	COPERNICO	25,94	59	84,94
6	LA LUCENTEZZA	27,29	57	84,29
20	ROMEO Gestioni	17,48	65	82,48
8	MIORELLI SERVICE	21,00	60	81,00
12	GSA SPA	20,33	60	80,33
2	PULIM 2000	25,55	54	79,55
15	NITIDA Multiservizi SRL	23,57	55	78,57
7	JOB SOLUTION	21,05	54	75,05
24	DIEM SRL	17,64	57	74,64
18	CNS - Società coop	15,95	58	73,95
13	GFM SRL	23,92	50	73,92
17	LA MINOPOLI SRL	17,48	56	73,48
1	SGM SRL	17,44	56	73,44
28	EPM SRL	18,00	54	72,00
4	GSI	18,62	53	71,62
5	AURORA SRL	10,46	59	69,46
3	I.S.S. ITALIA	15,73	53	68,73
14	SGS	16,71	51	67,71
16	CNCP	17,15	50	67,15
11	SAGAD SRL	5,34	61	66,34
19	ECO SPRINT SRL	11,31	54	65,31
9	MAST SPA	11,30	53	64,30
23	PUMAVR SRL	10,09	54	64,09
21	ZENITH SERVICES	6,22	56	62,22

Per il lotto 2:

N. Prot	Ditta partecipante	Punteggio economico	Punteggio tecnico	Punteggio totale
18	CNS - Società coop.	21,52	61	82,52
16	CNCP	30,00	50	80,00
26	VIVAI A. MARRONE SRL	21,18	57	78,18
12	GSA SPA	14,33	62	76,33
10	PIANETA VERDE SRL	27,19	47	74,19
23	PUMAVER SRL	10,94	62	72,94
27	FLORA NAPOLI	22,51	49	71,51

Si segnala al RUP che, per la graduatoria del Lotto 1, l'offerta delle prime tre risulta essere anomala. Pertanto, si rende necessario l'avvio della procedura di verifica prescritta dal Dlgs 50/2016.

Alle ore 17.50 la commissione dichiara chiusi i lavori.

Il presente verbale viene trasmesso al RUP per sua conoscenza, si allega il foglio dei rappresentati delle ditte intervenute all'apertura delle offerte economiche e le griglie (griglia per il lotto 1 e griglia per il lotto 2) con i punteggi conseguiti dalle ditte concorrenti.

È verbale,

la Commissione:

Il Presidente, Avv. Raffaele D'Angiò

Il Segretario, Alessandro Iaccarino

I componenti:

Prof. Francesco Verde

Antonio Lettieri