

**Fondazione Idis - Città della Scienza**  
**Procedura aperta per l'affidamento del servizio di manutenzione e conduzione con onere di terzo responsabile degli impianti di climatizzazione estiva ed invernale, di ventilazione, e di produzione di acqua calda della Fondazione Idis - Città della Scienza.**

**CIG 8610446CCF. VERBALE DI GARA**

**VERBALE n. 3 - APERTURA PLICHI, BUSTE "B"**

Addì 30.04.2021, alle ore 10.00 presso la sala Archimede della Fondazione IDIS Città della Scienza, si insedia la Commissione Giudicatrice della gara d'appalto.

Sono presenti il presidente, sig. Marco Brillante, i componenti avv. Domenico de Berardinis, ing. Giampiero Martuscelli.

Non è presente nessun rappresentante delle ditte concorrenti.

Il presidente dichiara aperta la seduta pubblica e, preliminarmente, comunica l'esito delle verifiche e degli approfondimenti richiesti dalla Commissione, riguardanti quelle aziende per le quali si era reso necessario appurare il possesso dei requisiti di partecipazione, come da nota trasmessa al Rup del 26/03/2021.

In particolare, la commissione prende atto che:

- Le aziende Tecno Engineering, e Foma Service, hanno presentato la documentazione integrativa che attesta per entrambe il possesso del requisito relativo al trattamento dei gas fluorurati da effetto serra, e sono, pertanto, ammesse alla fase successiva.
- La Engie Servizi, a seguito degli approfondimenti e delle valutazioni da parte del Rup, è ammessa con riserva alla fase successiva, come da nota del Rup del 19/04/2021.

Sono pertanto ammesse alla fase successiva tutte le aziende candidate.

Azienda	esito
1. TECNO ENGINEERING S.r.l	Ammessa
2. GAROFOLI S.r.l.	Ammessa
3. ENGIE SERVIZI S.p.A	Ammessa con riserva
4. DATI NET IMPIANTI e SERVIZI S.r.l.	Ammessa
5. SEA COSTRUZIONI S.r.l	Ammessa
6. FOMA SERVICE S.r.l.	Ammessa
7. SITE S.r.l.	Ammessa

Esaurita la fase di verifica della documentazione amministrativa, il Presidente dispone che si proceda **all'apertura delle Buste "B"** e al riscontro preliminare dei documenti presenti al loro interno.

La commissione constata che per tutte le aziende è presente la documentazione prevista dal disciplinare.

Quindi il Presidente, alle ore 10,40 dichiara chiusa la seduta pubblica e, sentito il parere della commissione, dispone di proseguire immediatamente, in seduta riservata, alla seconda fase dedicata all'**esame e alla valutazione delle offerte tecniche**, all'attribuzione dei relativi punteggi e alla riparametrazione degli stessi secondo i criteri indicati nel disciplinare, di seguito, preliminarmente riepilogati.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione attribuibili a ciascun criterio con metodo:

→ **Discrezionale:** A ciascuno degli elementi qualitativi è attribuito un coefficiente discrezionale da parte di ciascun componente della commissione, variabile tra zero ed uno, sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizio:

Coefficiente attribuibile	Valutazione corrispondente
0	non valutabile o negativa
0,1	molto scarso
0,2	scarso
0,3	mediocre
0,4	insufficiente
0,5	sufficiente
0,6	più che sufficiente
0,7	buona
0,8	più che buona
0,9	ottima
1	eccellente

Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti da parte di tutti i commissari, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti a ogni offerta in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Ciascun coefficiente definitivo sarà infine moltiplicato per il punteggio massimo corrispondente all'elemento di valutazione al quale si riferisce.

Qualora il punteggio tecnico sia suddiviso in più criteri e in particolare quando ciascuno di questi è ulteriormente ripartito in sub-criteri, ognuno con un suo punteggio massimo, la commissione, per riallineare i punteggi ottenuti dai concorrenti a quelli massimi previsti procederà alla riparametrazione del punteggio ottenuto dal concorrente in ciascun criterio al valore massimo fissato a monte. (cosiddetta "prima riparametrazione"),

La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa nonché a quei criteri di natura quantitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo.

La Stazione appaltante procederà, pertanto, ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Nella definizione delle medie dei coefficienti, sia nella trasformazione di dette medie in coefficienti definitivi (cosiddetta "riparametrazione") sarà tenuto valido il risultato di dette operazioni arrotondato alla seconda cifra decimale dopo la virgola.

→ **Quantitativo:** Il punteggio è attribuito mediante applicazione di una formula matematica in base agli elementi di natura quantitativa espressi nelle offerte;

→ **Tabellare:** I coefficienti fissi e predefiniti sono attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Il presidente ricorda, infine, che è prevista una soglia minima di sbarramento pari a **42 punti per il punteggio tecnico complessivo**. Il concorrente **sarà escluso** dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

La soglia di qualità è riferita al punteggio già riparametrato.

Si procede con l'esame dell'offerta tecnica presentata dalla ditta **TECNO ENGINEERING S.r.l.**

I punteggi attribuiti dai singoli commissari sono riepilogati nelle tabelle sottostanti.

Commissario 1: Ing. Giampiero Martuscelli.

Commissario 2 Avv. Domenico de Berardinis

Commissario 3 Sig. Marco Brillante

<b>CRITERIO1: Qualità dell'organizzazione del servizio -Discrezionale - punti max 9</b>			
<b>sotto-criterio 1.1 punti 3</b>	1.1 Adeguatezza delle modalità organizzative e dei processi di gestione delle attività di manutenzione	Comm. 1	0,50
		Comm. 2	0,50
		Comm. 3	0,50
<b>sotto-criterio 1.2 punti 3</b>			
<b>sotto-criterio 1.2 punti 3</b>	1.2 Sistemi di comunicazione con la committenza	Comm. 1	0,20
		Comm. 2	0,20
		Comm. 3	0,30
<b>sotto-criterio 1.3 punti 3</b>			
<b>sotto-criterio 1.3 punti 3</b>	1.3 Sistemi di monitoraggio e controllo sulla corretta esecuzione	Comm.. 1	0,20
		Comm.. 2	0,20
		Comm.. 3	0,20
<b>CRITERIO 2 Qualità della struttura organizzativa del personale - Discrezionale - punti max 6</b>			
<b>sotto-criterio 2.1 punti 3</b>	2.1 Adeguatezza, idoneità e coerenza in termini di numero di operatori impiegati	Comm.. 1	1,00
		Comm.. 2	1,00
		Comm.. 3	1,00
<b>sotto-criterio 2.2 punti 3</b>	2.2 Adeguatezza rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento delle esperienze professionali e formative del Direttore tecnico	Comm.. 1	0,50
		Comm.. 2	0,50
		Comm.. 3	0,50
<b>CRITERIO 3 Adeguatezza, idoneità e coerenza dei mezzi, attrezzature e strumentazioni messe a disposizione - Discrezionale - punti max 5</b>			
<b>3</b>	Adeguatezza, idoneità e coerenza dei mezzi, delle attrezzature e delle strumentazioni	Comm.. 1	0,40
		Comm.. 2	0,40
		Comm.. 3	0,40

<b>CRITERIO 4 Riduzione dei tempi di intervento ed esecuzione -quantitativo - punti max 6 (minor tempo = miglior punteggio)</b>			
sotto-criterio 4.1 punti 4	4.1 Riduzione dei tempi di esecuzione per interventi d'urgenza rispetto ai tre giorni naturali e consecutivi previsti	giorni	2
sotto-criterio 4.2 punti 2	4.2 Riduzione espressa in ore dei tempi di ripristino per interventi di somma urgenza rispetto alle 12 ore	ore	2
<b>CRITERIO 5 Certificati di qualità posseduti -Tabellare - punti max 8</b>			
sotto-criterio 5.1 punti 3	5.1 Eventuale possesso della Certificazione EMAS (Regolamento UE 1221/2009) o ISO 14001 (sistema di gestione ambientale)		no
		punteggio	0
sotto-criterio 5.2 punti 3	5.2 Eventuale possesso della Certificazione OHSAS 18001		si
		punteggio	3
<p>Con riferimento al punto 5.2, il concorrente dichiara di essere in possesso di certificazione UNI ISO 45001. La commissione appura che la ISO 45001, pubblicata per la prima volta nel 2018 e approvata ed accettata da tutta la comunità dei paesi membri ISO, rappresenta il superamento della norma <a href="#">OHSAS 18001</a>; le organizzazioni avranno tempo fino al 2021 per eseguire la transizione a tale norma internazionale. Pertanto la commissione dichiara conforme il certificato posseduto dall'impresa in esame.</p>			
sotto-criterio 5.3 punti 2	5.3 Eventuale possesso di certificati di qualità conformi alle norme UNI CEI ISO, diversi		uno
		punteggio	1
<b>Totale CRITERIO 5</b>	<b>Certificati di qualità posseduti</b>	<b>PUNTI</b>	<b>4</b>

CRITERIO 6 Qualità dell'offerta tecnica per la risoluzione delle non conformità rilevate - Discrezionale/quantitativo - punti max 14			
<b>sotto-criterio 6.1 punti 10</b>	6.1 Relazione circa le non conformità rilevate e delle relative soluzioni previste per il loro ripristino	Comm.1	0,00
		Comm. 2	0,00
		Comm. 3	0,00
L'azienda non presenta la relazione, rimandando l'esame delle non conformità ad una eventuale fase successiva			
<b>sotto-criterio 6.2 punti 4</b>	6.2 Riduzione espressa in giorni dei tempi di esecuzione degli interventi di manutenzione straordinaria per la risoluzione delle non conformità rilevate	Comm. 1	0,00
		Comm. 2	0,00
		Comm. 3	0,00
L'impresa dichiara tempi di intervento entro 30 giorni; tuttavia, i membri della commissione non ritengono plausibile una previsione delle tempistiche di intervento a fonte della mancanza dell'analisi preventiva dello stato delle non conformità e pertanto giudicano unanimemente inammissibile l'offerta ai fini dell'attribuzione del punteggio.			

La commissione, nel considerare il criterio nel suo complesso, considera che l'attribuzione di un maggior punteggio alle aziende che propongano una maggior diminuzione dei tempi degli interventi di manutenzione straordinaria per la risoluzione delle non conformità rilevate, non terrebbe conto della qualità della "relazione circa le non conformità rilevate e delle relative soluzioni previste per il loro ripristino" di cui al precedente sotto-criterio 6.1, penalizzando di fatto quelle proposte che, annoverando un numero maggiore di interventi, potrebbero presumibilmente prevedere un maggior tempo di esecuzione, coerentemente con la maggior laboriosità degli interventi stessi.

Pertanto la commissione, al fine di salvaguardare la coerenza del metodo di valutazione del criterio in esame, ritiene opportuno sottoporre la questione al RUP proponendo un metodo di valutazione mirato a stabilire la coerenza della proposta in termini di giorni espressi e attribuendo un punteggio unico in caso di proposta coerente. Pertanto stabilisce di proseguire l'esame delle offerte sospendendo l'attribuzione dei punteggi relativi al sotto-criterio 6,2 in attesa del riscontro da parte del Rup sulla questione.

CRITERIO 7 - Qualità delle eventuali proposte migliorative - punti max 22			
<b>sotto-criterio 7.1 punti 4</b>	7.1 Funzionalità sistema di gestione informatizzata degli interventi di manutenzione	Comm. 1	0,10
		Comm. 2	0,10
		Comm. 3	0,10

<b>sotto-criterio 7.2 punti 4</b>	7.2 Numero complessivo delle ore offerte per servizio di conduzione		0
L'Impresa offre 2800 ore ma ciascun membro della commissione non ritiene plausibile un numero così elevato di ore offerte per il servizio da erogare e pertanto giudica inammissibile l'offerta ai fini dell'attribuzione del punteggio.			
<b>sotto-criterio 7.3 punti 2</b>	7.3 Frequenza migliorativa per specifici impianti e/o apparecchiature rispetto alle prestazioni minime di manutenzione ordinaria	Comm.1	0,1
		Comm. 2	0,1
		Comm. 3	0,1
Dichiara genericamente una frequenza maggiore senza alcun riferimento numerico			
<b>sotto-criterio 7.4 punti 5</b>	7.4 interventi migliorativi delle prestazioni e di riduzione dei costi di esercizio	Comm. 1	0,00
		Comm. 2	0,00
		Comm. 3	0,00
Non presente			
<b>sotto-criterio 7.5 punti 5</b>	7.5 Descrizione sistema di supervisione e/o telecontrollo gruppi frigo CTFH	Comm. 1	<b>0,10</b>
		Comm. 2	<b>0,10</b>
		Comm. 3	<b>0,10</b>
L'impresa descrive le funzionalità del sistema ma non è possibile identificare il tipo specifico del sistema proposto.			
<b>sotto-criterio 7.6 punti 2</b>	7.6 Eventuali ulteriori proposte migliorative	Comm. 1	0,00
		Comm. 2	0,00
		Comm. 3	0,00
Non presente			

Si procede con l'esame dell'offerta tecnica presentata dalla ditta GAROFOLI S.r.l.

I punteggi attribuiti dai singoli commissari sono riepilogati nelle tabelle sottostanti.

Commissario 1: Ing. Giampiero Martuscelli.

Commissario 2 Avv. Domenico de Berardinis

Commissario 3 Sig. Marco Brillante

<b>CRITERIO1: Qualità dell'organizzazione del servizio -Discrezionale - punti max 9</b>			
<b>sotto-criterio 1.1 punti 3</b>	1.1 Adeguatezza delle modalità organizzative e dei processi di gestione delle attività di manutenzione	Comm. 1	0,20
		Comm. 2	0,20
		Comm. 3	0,40

<b>sotto-criterio 1.2 punti 3</b>	1.2 Sistemi di comunicazione con la committenza	Comm. 1	0,60
		Comm. 2	0,60
		Comm. 3	0,50
<b>sotto-criterio 1.3 punti 3</b>	1.3 Sistemi di monitoraggio e controllo sulla corretta esecuzione	Comm. 1	0,50
		Comm. 2	0,50
		Comm. 3	0,60
<b>CRITERIO 2 Qualità della struttura organizzativa del personale - Discrezionale - punti max 6</b>			
<b>sotto-criterio 2.1 punti 3</b>	2.1 Adeguatezza, idoneità e coerenza in termini di numero di operatori impiegati	Comm. 1	0,00
		Comm. 2	0,00
		Comm. 3	0,00
<b>sotto-criterio 2.2 punti 3</b>	2.2 Adeguatezza rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento delle esperienze professionali e formative del Direttore tecnico	Comm. 1	0,50
		Comm. 2	0,50
		Comm. 3	0,50
<b>CRITERIO 3 Adeguatezza, idoneità e coerenza dei mezzi, attrezzature e strumentazioni messe a disposizione - Discrezionale - punti max 5</b>			
	3 Adeguatezza, idoneità e coerenza dei mezzi, delle attrezzature e delle strumentazioni	Comm. 1	0,30
		Comm. 2	0,30
		Comm. 3	0,50
<b>CRITERIO 4 Riduzione dei tempi di intervento ed esecuzione -quantitativo - punti max 6 (minor tempo = miglior punteggio)</b>			

sotto-criterio 4.1 punti 4	4.1 Riduzione dei tempi di esecuzione per interventi d'urgenza rispetto ai tre giorni naturali e consecutivi previsti	giorni	1
sotto-criterio 4.2 punti 2	4.2 Riduzione espressa in ore dei tempi di ripristino per interventi di somma urgenza rispetto alle 12 ore	ore	6
<b>CRITERIO 5 Certificati di qualità posseduti -Tabellare - punti max 8</b>			
sotto-criterio 5.1 punti 3	5.1 Eventuale possesso della Certificazione EMAS (Regolamento UE 1221/2009) o ISO 14001 (sistema di gestione ambientale)	si	
	punteggio	<b>3</b>	
sotto-criterio 5.2 punti 3	5.2 Eventuale possesso della Certificazione OHSAS 18001	si	
	punteggio	<b>3</b>	
sotto-criterio 5.3 punti 2	5.3 Eventuale possesso di certificati di qualità conformi alle norme UNI CEI ISO, diversi	DUE	
	punteggio	<b>2</b>	
<b>Totale CRITERIO 5</b>	<b>Certificati di qualità posseduti</b>	<b>PUNTI</b>	<b>8</b>
<b>CRITERIO 6 Qualità dell'offerta tecnica per la risoluzione delle non conformità rilevate - Discrezionale/quantitativo - punti max 14</b>			
sotto-criterio 6.1 punti 10	6.1 Relazione circa le non conformità rilevate e delle relative soluzioni previste per il loro ripristino	Comm. 1	0,50
		Comm. 2	0,50
		Comm. 3	0,50
sotto-criterio 6.2 punti 4	6.2 Riduzione espressa in giorni dei tempi di esecuzione degli interventi di manutenzione straordinaria per la risoluzione delle non conformità rilevate	Comm. 1	
		Comm. 2	-
		Comm. 3	-
L'azienda dichiara 10 giorni			



<b>CRITERIO 7 - Qualità delle eventuali proposte migliorative - punti max 22</b>			
<b>sotto-criterio 7.1 punti 4</b>	7.1 Funzionalità sistema di gestione informatizzata degli interventi di manutenzione	Comm. 1	<b>0,60</b>
		Comm. 2	<b>0,60</b>
		Comm. 3	<b>0,60</b>
<b>Il sistema proposto è Gesto Clima Frigo</b>			
<b>sotto-criterio 7.2 punti 4</b>	7.2 Numero complessivo delle ore offerte per servizio di conduzione	100	
<b>sotto-criterio 7.3 punti 2</b>	7.3 Frequenza migliorativa per specifici impianti e/o apparecchiature rispetto alle prestazioni minime di manutenzione ordinaria	Comm. 1	0,80
		Comm. 2	0,80
		Comm. 3	0,80
L'impresa offre di raddoppiare la frequenza dei controlli			
<b>sotto-criterio 7.4 punti 5</b>	7.4 interventi migliorativi delle prestazioni e di riduzione dei costi di esercizio	Comm. 1	0,20
		Comm. 2	0,20
		Comm. 3	0,20
La proposta non incide in modo significativo né sulle prestazioni né sui costi			
<b>sotto-criterio 7.5 punti 5</b>	7.5 Descrizione sistema di supervisione e/o telecontrollo gruppi frigo CTFH	Comm. 1	<b>0,50</b>
		Comm. 2	<b>0,50</b>
		Comm. 3	<b>0,50</b>
<b>Sistema Sauter su macchine termofrigo e UTA</b>			
<b>sotto-criterio 7.6 punti 2</b>	7.6 Eventuali ulteriori proposte migliorative	Comm. 1	0,60
		Comm. 2	0,60
		Comm. 3	0,60
	<b>La proposta è significativa per quanto riguarda 10 condizionatori</b>		

Alle ore 12.50 il presidente dichiara conclusa la seduta e, sentiti i componenti, aggiorna la commissione alle ore 10 del 10 maggio '21, predisponendo la nota da trasmettere al Rup relativamente alla questione inerente al metodo di valutazione per il criterio 6,2

Il Presidente

Sig. Marco Brillante



I componenti

Avv. Domenico de Berardinis



Ing. Giampiero Martuscelli.

