

Procedura aperta per l'affidamento del servizio di manutenzione e conduzione con onere di terzo responsabile degli impianti di climatizzazione estiva ed invernale, di ventilazione, e di produzione di acqua calda della Fondazione Idis - Città della Scienza.

CIG 8610446CCF. VERBALE DI GARA

VERBALE n. 5- APERTURA PLICHI, BUSTE "B"

Addì 15.05.2021, alle ore 15.00, si riunisce la Commissione Giudicatrice della gara d'appalto. Sono presenti il presidente, sig. Marco Brillante, i componenti avv. Domenico de Berardinis, ing. Giampiero Martuscelli.

Il presidente dichiara aperta la seduta; la commissione prosegue l'esame delle offerte tecniche ancora da valutare.

Si procede con l'esame dell'offerta tecnica presentata dalla ditta **FOMA SERVICE S.r.l.**

I punteggi attribuiti dai singoli commissari sono riepilogati nelle tabelle sottostanti.

Commissario 1: Ing. Giampiero Martuscelli.

Commissario 2 Avv. Domenico de Berardinis

Commissario 3 Sig. Marco Brillante

| CRITERIO1: Qualità dell'organizzazione del servizio -Discrezionale - punti max 9 | | | |
|---|--|---------|------|
| sotto-criterio 1.1 punti 3 | 1.1 Adeguatezza delle modalità organizzative e dei processi di gestione delle attività di manutenzione | Comm. 1 | 0,20 |
| | | Comm. 2 | 0,20 |
| | | Comm. 3 | 0,50 |
| sotto-criterio 1.2 punti 3 | 1.2 Sistemi di comunicazione con la committenza | Comm. 1 | 0,20 |
| | | Comm. 2 | 0,20 |
| | | Comm. 3 | 0,20 |
| sotto-criterio 1.3 punti 3 | 1.3 Sistemi di monitoraggio e controllo sulla corretta esecuzione | Comm. 1 | 0,00 |
| | | Comm. 2 | 0,00 |
| | | Comm. 3 | 0,20 |
| CRITERIO 2 Qualità della struttura organizzativa del personale - Discrezionale - punti max 6 | | | |
| sotto-criterio 2.1 punti 3 | 2.1 Adeguatezza, idoneità e coerenza in termini di numero di operatori impiegati | Comm. 1 | 0,00 |
| | | Comm. 2 | 0,00 |
| | | Comm. 3 | 0,00 |

| | | | |
|--|---|--------------|----------|
| | | | |
| sotto-criterio 2.2 punti 3 | 2.2 Adeguatezza rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento delle esperienze professionali e formative del Direttore tecnico | Comm. 1 | 0,00 |
| | | Comm. 2 | 0,00 |
| | | Comm. 3 | 0,00 |
| CRITERIO 3 Adeguatezza, idoneità e coerenza dei mezzi, attrezzature e strumentazioni messe a disposizione - Discrezionale - punti max 5 | | | |
| | 3 Adeguatezza, idoneità e coerenza dei mezzi, delle attrezzature e delle strumentazioni | Comm. 1 | 0,80 |
| | | Comm. 2 | 0,80 |
| | | Comm. 3 | 0,80 |
| CRITERIO 4 Riduzione dei tempi di intervento ed esecuzione -quantitativo - punti max 6 (minor tempo = miglior punteggio) | | | |
| sotto-criterio 4.1 punti 4 | 4.1 Riduzione dei tempi di esecuzione per interventi d'urgenza rispetto ai tre giorni naturali e consecutivi previsti | giorni | x |
| sotto-criterio 4.2 punti 2 | 4.2 Riduzione espressa in ore dei tempi di ripristino per interventi di somma urgenza rispetto alle 12 ore | ore | 4 |
| CRITERIO 5 Certificati di qualità posseduti -Tabellare - punti max 8 | | | |
| sotto-criterio 5.1 punti 3 | 5.1 Eventuale possesso della Certificazione EMAS (Regolamento UE 1221/2009) o ISO 14001 (sistema di gestione ambientale) | si | |
| | punteggio | | 3 |
| sotto-criterio 5.2 punti 3 | 5.2 Eventuale possesso della Certificazione OHSAS 18001 | si | |
| | punteggio | | 3 |
| sotto-criterio 5.3 punti 2 | 5.3 Eventuale possesso di certificati di qualità conformi alle norme UNI CEI ISO, diversi | UNO | |
| | punteggio | | 1 |
| Totale CRITERIO 5 | Certificati di qualità posseduti | PUNTI | 7 |

| CRITERIO 6 Qualità dell'offerta tecnica per la risoluzione delle non conformità rilevate - Discrezionale/quantitativo - punti max 14 | | | |
|---|--|---------|------|
| sotto-criterio 6.1 punti 10 | 6.1 Relazione circa le non conformità rilevate e delle relative soluzioni previste per il loro ripristino | Comm. 1 | 0,50 |
| | | Comm. 2 | 0,50 |
| | | Comm. 3 | 0,50 |
| | | | |
| sotto-criterio 6.2 punti 4 | 6.2 Riduzione espressa in giorni dei tempi di esecuzione degli interventi di manutenzione straordinaria per la risoluzione delle non conformità rilevate | Comm. 1 | 0 |
| | | Comm. 2 | 0 |
| | | Comm. 3 | 0 |
| | | | |
| L'azienda non presenta dichiarazione in merito al punto in esame | | | |
| CRITERIO 7 - Qualità delle eventuali proposte migliorative - punti max 22 | | | |
| sotto-criterio 7.1 punti 4 | 7.1 Funzionalità sistema di gestione informatizzata degli interventi di manutenzione | Comm. 1 | 0,00 |
| | | Comm. 2 | 0,00 |
| | | Comm. 3 | 0,00 |
| | | | |
| Non presente | | | |
| sotto-criterio 7.2 punti 4 | 7.2 Numero complessivo delle ore offerte per servizio di conduzione | | 0 |
| sotto-criterio 7.3 punti 2 | 7.3 Frequenza migliorativa per specifici impianti e/o apparecchiature rispetto alle prestazioni minime di manutenzione ordinaria | Comm. 1 | 0,00 |
| | | Comm. 2 | 0,00 |
| | | Comm. 3 | 0,00 |
| | | | |
| sotto-criterio 7.4 punti 5 | 7.4 interventi migliorativi delle prestazioni e di riduzione dei costi di esercizio | Comm. 1 | 0,00 |
| | | Comm. 2 | 0,00 |
| | | Comm. 3 | 0,00 |
| sotto-criterio 7.5 punti 5 | 7.5 Descrizione sistema di supervisione e/o telecontrollo gruppi frigo CTFH | Comm. 1 | 0,70 |
| | | Comm. 2 | 0,70 |
| | | Comm. 3 | 0,70 |
| | | | |
| Sistema BMS su gruppi frigo, UTA, Pompe, allarmi remoti. | | | |

| | | | |
|----------------------------|---|---------|------|
| sotto-criterio 7.6 punti 2 | 7.6 Eventuali ulteriori proposte migliorative | Comm. 1 | 0,00 |
| | | Comm. 2 | 0,00 |
| | | Comm. 3 | 0,00 |
| | Non presente | | |

Si procede con l'esame dell'offerta tecnica presentata dalla ditta **SITE S.r.l.**
I punteggi attribuiti dai singoli commissari sono riepilogati nelle tabelle sottostanti.

Commissario 1: Ing. Giampiero Martuscelli.

Commissario 2 Avv. Domenico de Berardinis

Commissario 3 Sig. Marco Brillante

| CRITERIO1: Qualità dell'organizzazione del servizio -Discrezionale - punti max 9 | | | |
|---|---|---------|------|
| sotto-criterio 1.1 punti 3 | 1.1 Adeguatezza delle modalità organizzative e dei processi di gestione delle attività di manutenzione | Comm. 1 | 0,30 |
| | | Comm. 2 | 0,30 |
| | | Comm. 3 | 0,30 |
| | | | |
| sotto-criterio 1.2 punti 3 | 1.2 Sistemi di comunicazione con la committenza | Comm. 1 | 0,20 |
| | | Comm. 2 | 0,20 |
| | | Comm. 3 | 0,50 |
| | | | |
| sotto-criterio 1.3 punti 3 | 1.3 Sistemi di monitoraggio e controllo sulla corretta esecuzione | Comm. 1 | 0,30 |
| | | Comm. 2 | 0,30 |
| | | Comm. 3 | 0,40 |
| | | | |
| CRITERIO 2 Qualità della struttura organizzativa del personale - Discrezionale - punti max 6 | | | |
| sotto-criterio 2.1 punti 3 | 2.1 Adeguatezza, idoneità e coerenza in termini di numero di operatori impiegati | Comm. 1 | 0,30 |
| | | Comm. 2 | 0,30 |
| | | Comm. 3 | 0,30 |
| | | | |
| sotto-criterio 2.2 punti 3 | 2.2 Adeguatezza rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento delle esperienze professionali e formative del Direttore tecnico | Comm. 1 | 0,70 |
| | | Comm. 2 | 0,70 |
| | | Comm. 3 | 0,70 |
| | | | |

| | | | |
|--|--|--------------|----------|
| | | | |
| CRITERIO 3 Adeguatezza, idoneità e coerenza dei mezzi, attrezzature e strumentazioni messe a disposizione - Discrezionale - punti max 5 | | | |
| | 3 Adeguatezza, idoneità e coerenza dei mezzi, delle attrezzature e delle strumentazioni | Comm. 1 | 1,00 |
| | | Comm. 2 | 1,00 |
| | | Comm. 3 | 1,00 |
| CRITERIO 4 Riduzione dei tempi di intervento ed esecuzione -quantitativo - punti max 6 (minor tempo = miglior punteggio) | | | |
| sotto-criterio 4.1 punti 4 | 4.1 Riduzione dei tempi di esecuzione per interventi d'urgenza rispetto ai tre giorni naturali e consecutivi previsti | giorni | 1 |
| sotto-criterio 4.2 punti 2 | 4.2 Riduzione espressa in ore dei tempi di ripristino per interventi di somma urgenza rispetto alle 12 ore | ore | 6 |
| CRITERIO 5 Certificati di qualità posseduti -Tabellare - punti max 8 | | | |
| sotto-criterio 5.1 punti 3 | 5.1 Eventuale possesso della Certificazione EMAS (Regolamento UE 1221/2009) o ISO 14001 (sistema di gestione ambientale) | si | |
| | punteggio | | 3 |
| sotto-criterio 5.2 punti 3 | 5.2 Eventuale possesso della Certificazione OHSAS 18001 | si | |
| | punteggio | | 3 |
| sotto-criterio 5.3 punti 2 | 5.3 Eventuale possesso di certificati di qualità conformi alle norme UNI CEI ISO, diversi | DUE | |
| | punteggio | | 2 |
| Totale CRITERIO 5 | Certificati di qualità posseduti | PUNTI | 8 |




| CRITERIO 6 Qualità dell'offerta tecnica per la risoluzione delle non conformità rilevate - Discrezionale/quantitativo - punti max 14 | | | |
|---|--|---------|-------------|
| sotto-criterio 6.1 punti 10 | 6.1 Relazione circa le non conformità rilevate e delle relative soluzioni previste per il loro ripristino | Comm. 1 | 0,00 |
| | | Comm. 2 | 0,00 |
| | | Comm. 3 | 0,00 |
| | L'azienda non risponde al punto in quanto non rileva le non conformità e non propone soluzioni limitandosi a illustrare la metodologia di analisi e trattamento delle non conformità | | |
| sotto-criterio 6.2 punti 4 | 6.2 Riduzione espressa in giorni dei tempi di esecuzione degli interventi di manutenzione straordinaria per la risoluzione delle non conformità rilevate | Comm. 1 | 0,00 |
| | | Comm. 2 | 0,00 |
| | | Comm. 3 | 0,00 |
| | L'azienda dichiara 30 giorni ma in considerazione della mancanza dell'analisi delle non conformità, i componenti della commissione non ritengono coerente la proposta | | |
| CRITERIO 7 - Qualità delle eventuali proposte migliorative - punti max 22 | | | |
| sotto-criterio 7.1 punti 4 | 7.1 Funzionalità sistema di gestione informatizzata degli interventi di manutenzione | Comm. 1 | 0,60 |
| | | Comm. 2 | 0,60 |
| | | Comm. 3 | 0,60 |
| Il sistema proposto è Sistema SIM equivalente Coswin 8i | | | |
| sotto-criterio 7.2 punti 4 | 7.2 Numero complessivo delle ore offerte per servizio di conduzione | 200 | |
| sotto-criterio 7.3 punti 2 | 7.3 Frequenza migliorativa per specifici impianti e/o apparecchiature rispetto alle prestazioni minime di manutenzione ordinaria | Comm. 1 | 0,90 |
| | | Comm. 2 | 0,90 |
| | | Comm. 3 | 0,90 |
| Frequenza controlli raddoppiata e aggiunta di nuovi controlli | | | |
| sotto-criterio 7.4 punti 5 | 7.4 interventi migliorativi delle prestazioni e di riduzione dei costi di esercizio | Comm. 1 | 0,50 |
| | | Comm. 2 | 0,50 |
| | | Comm. 3 | 0,50 |
| Alcuni Interventi migliorativi | | | |
| sotto-criterio 7.5 punti 5 | | | |





| | | | |
|--|---|---------|------|
| | 7.5 Descrizione sistema di supervisione e/o telecontrollo gruppi frigo CTFH | Comm. 1 | 1,00 |
| | | Comm. 2 | 1,00 |
| | | Comm. 3 | 1,00 |
| Sistema EBI Honeywell su gruppi frigo. | | | |
| sotto-criterio 7.6 punti 2 | 7.6 Eventuali ulteriori proposte migliorative | Comm. 1 | 0,30 |
| | | Comm. 2 | 0,30 |
| | | Comm. 3 | 0,30 |
| | Sono presenti alcune proposte migliorative poco inerenti | | |

Esaurita la fase di esame e valutazione delle offerte tecniche, la commissione procede alla determinazione dei punteggi definitivi secondo la procedura prevista dal disciplinare.

In particolare, per quanto riguarda **gli elementi discrezionali**, (criteri 1.1 - 1.2 - 1.3 - 2.1 - 2.2 - 3 - 6.1 - 6.2 - 7.1 - 7.3 - 7.4 - 7.5 - 7.6) si procederà a riportare ad uno la media più alta conseguita e a proporzionare a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Ciascun coefficiente definitivo sarà quindi moltiplicato per il punteggio massimo corrispondente all'elemento di valutazione al quale si riferisce, così come indicato dalla tabella successivamente riportata.

Infine, qualora il punteggio tecnico sia suddiviso in più criteri e in particolare quando ciascuno di questi è ulteriormente ripartito in sub-criteri, ognuno con un suo punteggio massimo, la commissione al fine di riallineare i punteggi ottenuti dai concorrenti a quelli massimi previsti procederà alla riparametrazione del punteggio ottenuto dal concorrente in ciascun criterio al valore massimo fissato a monte.

Per quanto riguarda l'attribuzione del punteggio relativo agli **elementi quantitativi**, all'offerta migliore sarà attribuito il punteggio massimo, mentre alle altre offerte sarà attribuito un punteggio proporzionale.

In particolare per i criteri 4.1 e 4.2 poiché l'offerta migliore è quella con il valore numerico più basso (miglior riduzione), si procederà secondo la seguente formula:

$$\text{punteggio offerta in esame} = \frac{\text{minor valore}}{\text{valore dell'offerta in esame}} \times \text{peso criterio}$$

Viceversa, per il criterio 7.2, poiché l'offerta migliore è quella con il valore numerico più alto (maggior numero di ore offerte), si procederà secondo la seguente formula:

$$\text{punteggio offerta in esame} = \frac{\text{valore offerta in esame}}{\text{valore dell'offerta più conveniente}} \times \text{peso criterio}$$

Per quanto riguarda gli **elementi tabellari** (criteri 5.1 - 5.2 - 5.3) il relativo punteggio sarà assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

Di seguito la tabella con lo schema dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica con l'indicazione dei punteggi attribuibili per ciascun criterio:

Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica:

| A | B | C | D | E | F | G | H |
|---|---|-----------|-----|--|---------|---------|---------|
| | CRITERI DI VALUTAZIONE | PUNTI MAX | | SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | punti D | punti Q | punti T |
| 1 | Qualità dell'organizzazione del servizio | 9 | 1.1 | Adeguatezza delle modalità organizzative e dei processi di gestione delle attività di manutenzione oggetto di affidamento. | 3 | | |
| | | | 1.2 | Sistemi di comunicazione con la committenza. Ai fini dell'attribuzione del punteggio sarà valutata l'efficacia e la disponibilità del sistema (numero e caratteristiche dei canali di comunicazione, numero di operatori, orario), la tracciabilità, l'archiviazione e reportistica. | 3 | | |
| | | | 1.3 | Sistemi di monitoraggio e controllo sulla corretta esecuzione delle attività affidate e sulla funzionalità degli impianti oggetto dell'appalto. | 3 | | |
| 2 | Qualità della struttura organizzativa del personale | 6 | 2.1 | Adeguatezza, idoneità e coerenza in termini di numero di operatori impiegati, relative qualifiche professionali e competenze possedute, per lo svolgimento delle prestazioni oggetto dell'appalto rispetto al corretto svolgimento delle stesse. | 3 | | |
| | | | 2.2 | Adeguatezza rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento delle esperienze professionali e formative del Direttore tecnico | 3 | | |
| 3 | Adeguatezza, idoneità e coerenza dei mezzi, delle attrezzature e delle strumentazioni messe a disposizione per le attività oggetto di affidamento | 5 | | | 5 | | |
| 4 | Riduzione dei tempi di intervento ed esecuzione | 6 | 4.1 | Riduzione dei tempi di esecuzione per interventi d'urgenza rispetto ai tre giorni naturali e consecutivi previsti all'art. 15 dell'Accordo Quadro | | 4 | |

Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica:

| A | B | C | D | E | F | G | H |
|---|--|-----------|-----|--|---------|---------|---------|
| | CRITERI DI VALUTAZIONE | PUNTI MAX | | SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | punti D | punti Q | punti T |
| | | | 4.2 | Riduzione espressa in ore dei tempi di ripristino per interventi di somma urgenza rispetto alle 12 ore naturali e consecutive previste all'art. 15 dell'Accordo Quadro | | 2 | |
| 5 | Certificati di qualità posseduti | 8 | 5.1 | Eventuale possesso della Certificazione EMAS (Regolamento UE 1221/2009) o ISO 14001 (sistema di gestione ambientale). | | | 3 |
| | | | 5.2 | Eventuale possesso della Certificazione OHSAS 18001 (sistema di gestione sicurezza e salute lavoratori). | | | 3 |
| | | | 5.3 | Eventuale possesso di certificati di qualità conformi alle norme UNI CEI ISO, diversi rispetto a quelli di cui ai precedenti punti 5.1 e 5.2 (1 punto per ogni certificato, fino a un massimo di 2 punti). | | | 2 |
| 6 | Qualità dell'offerta tecnica per la risoluzione delle non conformità rilevate | 14 | 6.1 | Relazione circa le non conformità rilevate e delle relative soluzioni previste per il loro ripristino | 10 | | |
| | | | 6.2 | Riduzione espressa in giorni dei tempi di esecuzione degli interventi di manutenzione straordinaria per la risoluzione delle non conformità rilevate rispetto ai 60 giorni naturali e consecutivi previsti all'art. 19 del Capitolato; | 4 | | |
| 7 | Qualità delle eventuali proposte migliorative senza alcun onere aggiuntivo per Fondazione Idis | 22 | 7.1 | Funzionalità sistema di gestione informatizzata degli interventi di manutenzione. | 4 | | |
| | | | 7.2 | Numero complessivo delle ore offerte per servizio di conduzione. | | 4 | |
| | | | 7.3 | Frequenza migliorativa per specifici impianti e/o apparecchiature rispetto alle prestazioni minime di manutenzione ordinaria di cui all'allegato MIT 02 al Capitolato | 2 | | |
| | | | 7.4 | Interventi migliorativi delle prestazioni e di riduzione dei costi di esercizio (impianti termici, impianti meccanici, ecc.) a totale carico del proponente e di carattere permanente. | 5 | | |




| Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica: | | | | | | | |
|--|------------------------|-----------|-----|--|---------|---------|---------|
| A | B | C | D | E | F | G | H |
| | CRITERI DI VALUTAZIONE | PUNTI MAX | | SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | punti D | punti Q | punti T |
| | | | 7.5 | Descrizione sistema di supervisione e/o telecontrollo gruppi frigo CTFH. | 5 | | |
| | | | 7.6 | Eventuali ulteriori proposte migliorative | 2 | | |
| Tot | | 70 | | | 46 | 16 | 8 |


Quindi la commissione procede alle operazioni sopra descritte riportando in un apposito foglio di calcolo i valori numerici scaturiti dall'esame delle offerte tecniche.


Di seguito si riportano i risultati complessivi con i punteggi conseguiti in seguito alla riparametrazione degli stessi:


| CRITERIO1: Qualità dell'organizzazione del servizio -Discrezionale - punti max 9 | | | | | | | | |
|--|--------------|-------------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|--------------|-------------|
| 1.1 Adeguatezza delle modalità organizzative e dei processi di gestione delle attività di manutenzione | | TECNO ENGINEERING | GAROFOLI | ENGIE | DATI NET | SEA COSTRUZIONI | FOMA SERVICE | SITE |
| | comm 1 | 0,50 | 0,20 | 0,20 | 0,70 | 0,20 | 0,20 | 0,30 |
| | comm 2 | 0,50 | 0,20 | 0,20 | 0,70 | 0,20 | 0,20 | 0,30 |
| | comm 3 | 0,50 | 0,40 | 0,50 | 0,50 | 0,40 | 0,50 | 0,30 |
| media | | 0,50 | 0,27 | 0,30 | 0,63 | 0,27 | 0,30 | 0,30 |
| media in esame / media migliore | | 0,79 | 0,42 | 0,47 | 1,00 | 0,42 | 0,47 | 0,47 |
| x peso | | 2,37 | 1,26 | 1,42 | 3,00 | 1,26 | 1,42 | 1,42 |
| 1.2 Sistemi di comunicazione con la committenza | | TECNO ENGINEERING | GAROFOLI | ENGIE | DATI NET | SEA COSTRUZIONI | FOMA SERVICE | SITE |
| | comm 1 | 0,20 | 0,60 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,20 |
| | comm 2 | 0,20 | 0,60 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,20 |
| | comm 3 | 0,30 | 0,50 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,50 |
| media | | 0,23 | 0,57 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,30 |
| media in esame / media migliore | | 0,41 | 1,00 | 0,35 | 0,35 | 0,35 | 0,35 | 0,53 |
| x peso | | 1,24 | 3,00 | 1,06 | 1,06 | 1,06 | 1,06 | 1,59 |
| 1.3 Sistemi di monitoraggio e controllo sulla corretta esecuzione | | TECNO ENGINEERING | GAROFOLI | ENGIE | DATI NET | SEA COSTRUZIONI | FOMA SERVICE | SITE |
| | comm 1 | 0,20 | 0,50 | 0,20 | 0,00 | 0,50 | 0,00 | 0,30 |
| | comm 2 | 0,20 | 0,50 | 0,20 | 0,00 | 0,50 | 0,00 | 0,30 |
| | comm 3 | 0,20 | 0,60 | 0,20 | 0,00 | 0,50 | 0,20 | 0,40 |
| media | | 0,20 | 0,53 | 0,20 | 0,00 | 0,50 | 0,07 | 0,33 |
| media in esame / media migliore | | 0,38 | 1,00 | 0,38 | 0,00 | 0,94 | 0,13 | 0,63 |
| x peso | | 1,13 | 3,00 | 1,13 | 0,00 | 2,81 | 0,38 | 1,88 |
| Totale Qualità dell'organizzazione del servizio | tot. | 4,73 | 7,26 | 3,60 | 4,06 | 5,13 | 2,85 | 4,88 |
| | | 0,65 | 1,00 | 0,50 | 0,56 | 0,71 | 0,39 | 0,67 |
| | PUNTI | 5,86 | 9,00 | 4,47 | 5,03 | 6,36 | 3,54 | 6,05 |

| CRITERIO 2 Qualità della struttura organizzativa del personale - Discrezionale - punti max 6 | | | | | | | | |
|---|--------|-------------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|--------------|-------------|
| 2.1 Adeguatezza, idoneità e coerenza in termini di numero di operatori impiegati | | TECNO ENGINEERING | GAROFOLI | ENGIE | DATI NET | SEA COSTRUZIONI | FOMA SERVICE | SITE |
| | comm 1 | 1,00 | 0,00 | 0,20 | 0,40 | 0,30 | 0,00 | 0,30 |
| | comm 2 | 1,00 | 0,00 | 0,20 | 0,40 | 0,30 | 0,00 | 0,30 |
| | comm 3 | 1,00 | 0,00 | 0,20 | 0,40 | 0,30 | 0,00 | 0,30 |
| media | | 1,00 | 0,00 | 0,20 | 0,40 | 0,30 | 0,00 | 0,30 |
| media in esame / media migliore | | 1,00 | 0,00 | 0,20 | 0,40 | 0,30 | 0,00 | 0,30 |
| x peso | | 3,00 | 0,00 | 0,60 | 1,20 | 0,90 | 0,00 | 0,90 |
| | | | | | | | | |
| 2.2 Adeguatezza rispetto alle prestazioni oggetto di affidamento delle esperienze professionali e formative del Direttore tecnico | | TECNO ENGINEERING | GAROFOLI | ENGIE | DATI NET | SEA COSTRUZIONI | FOMA SERVICE | SITE |
| | comm 1 | 0,50 | 0,50 | 0,70 | 0,00 | 0,70 | 0,00 | 0,70 |
| | comm 2 | 0,50 | 0,50 | 0,70 | 0,00 | 0,70 | 0,00 | 0,70 |
| | comm 3 | 0,50 | 0,50 | 0,70 | 0,00 | 0,70 | 0,00 | 0,70 |
| media | | 0,50 | 0,50 | 0,70 | 0,00 | 0,70 | 0,00 | 0,70 |
| media in esame / media migliore | | 0,71 | 0,71 | 1,00 | 0,00 | 1,00 | 0,00 | 1,00 |
| x peso | | 2,14 | 2,14 | 3,00 | 0,00 | 3,00 | 0,00 | 3,00 |
| | | | | | | | | |
| Totale Qualità della struttura organizzativa del personale | tot. | 5,14 | 2,14 | 3,60 | 1,20 | 3,90 | 0,00 | 3,90 |
| | | 1,00 | 0,42 | 0,70 | 0,23 | 0,76 | 0,00 | 0,76 |
| | PUNTI | 6,00 | 2,50 | 4,20 | 1,40 | 4,55 | 0,00 | 4,55 |

| CRITERIO 3 Adeguatezza, idoneità e coerenza dei mezzi, attrezzature e strumentazioni messe a disposizione - Discrezionale - punti max 5 | | | | | | | | |
|--|--------|----------------------|-------------|-------------|-------------|--------------------|-----------------|-------------|
| 3 Adeguatezza, idoneità e coerenza dei mezzi, delle attrezzature e delle strumentazioni | | TECNO ENGINEERING | GAROFOLI | ENGIE | DATI NET | SEA COSTRUZIONI | FOMA SERVICE | SITE |
| | comm 1 | 0,40 | 0,30 | 0,60 | 0,40 | 0,80 | 0,80 | 1,00 |
| | comm 2 | 0,40 | 0,30 | 0,60 | 0,40 | 0,80 | 0,80 | 1,00 |
| | comm 3 | 0,40 | 0,50 | 0,60 | 0,50 | 0,60 | 0,80 | 1,00 |
| media | | 0,40 | 0,37 | 0,60 | 0,43 | 0,73 | 0,80 | 1,00 |
| media in esame / media migliore | | 0,40 | 0,37 | 0,60 | 0,43 | 0,73 | 0,80 | 1,00 |
| x peso | | 2,00 | 1,83 | 3,00 | 2,17 | 3,67 | 4,00 | 5,00 |
| | | | | | | | | |
| Totale Adeguatezza, idoneità e coerenza dei mezzi, delle attrezzature e delle strumentazioni messe a disposizione | tot. | 2,00 | 1,83 | 3,00 | 2,17 | 3,67 | 4,00 | 5,00 |
| | | 0,40 | 0,37 | 0,60 | 0,43 | 0,73 | 0,80 | 1,00 |
| | PUNTI | 2,00 | 1,83 | 3,00 | 2,17 | 3,67 | 4,00 | 5,00 |








| CRITERIO 4 Riduzione dei tempi di intervento ed esecuzione - punti max 6 (minor tempo = miglior punteggio) | | | | | | | | |
|---|--------------|-------------------|----------|-------|----------|-----------------|--------------|------|
| 4.1 Riduzione dei tempi di esecuzione per interventi d'urgenza rispetto ai tre giorni naturali e consecutivi previsti | | TECNO ENGINEERING | GAROFOLI | ENGIE | DATI NET | SEA COSTRUZIONI | FOMA SERVICE | SITE |
| | giorni | 2,00 | 1,00 | 1,00 | x | 1,00 | x | 1,00 |
| (minor punteggio /punteggio in esame) | | 0,50 | 1,00 | 1,00 | | 1,00 | | 1,00 |
| x peso | | 2,00 | 4,00 | 4,00 | 0,00 | 4,00 | 0,00 | 4,00 |
| 4.2 Riduzione espressa in ore dei tempi di ripristino per interventi di somma urgenza rispetto alle 12 ore | | | | | | | | |
| 4.2 Riduzione espressa in ore dei tempi di ripristino per interventi di somma urgenza rispetto alle 12 ore | | TECNO ENGINEERING | GAROFOLI | ENGIE | DATI NET | SEA COSTRUZIONI | FOMA SERVICE | SITE |
| | ore | 2,00 | 6,00 | 8,00 | x | 6,00 | 4,00 | 6,00 |
| (minor punteggio /punteggio in esame) | | 1,00 | 0,33 | 0,25 | | 0,33 | 0,50 | 0,33 |
| x peso | | 2,00 | 0,67 | 0,50 | 0,00 | 0,67 | 1,00 | 0,67 |
| Totale Riduzione dei tempi di intervento ed esecuzione | | | | | | | | |
| Totale Riduzione dei tempi di intervento ed esecuzione | tot. | 4,00 | 4,67 | 4,50 | 0,00 | 4,67 | 1,00 | 4,67 |
| | | 0,86 | 1,00 | 0,96 | 0,00 | 1,00 | 0,21 | 1,00 |
| | PUNTI | 5,14 | 6,00 | 5,79 | 0,00 | 6,00 | 1,29 | 6,00 |





| CRITERIO 5 Certificati di qualità posseduti -Tabellare - punti max 8 | | | | | | | | |
|--|--------------|-------------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|--------------|-------------|
| 5.1 Eventuale possesso della Certificazione EMAS (Regolamento UE 1221/2009) o ISO 14001 (sistema di gestione ambientale) | | TECNO ENGINEERING | GAROFOLI | ENGIE | DATI NET | SEA COSTRUZIONI | FOMA SERVICE | SITE |
| | | no | si | si | si | si | si | si |
| punteggio | | 0,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 |
| 5.2 Eventuale possesso della Certificazione OHSAS 18001 | | TECNO ENGINEERING | GAROFOLI | ENGIE | DATI NET | SEA COSTRUZIONI | FOMA SERVICE | SITE |
| | | si | si | si | si | si | si | si |
| punteggio | | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 |
| 5.3 Eventuale possesso di certificati di qualità conformi alle norme UNI CEI ISO, diversi | | TECNO ENGINEERING | GAROFOLI | ENGIE | DATI NET | SEA COSTRUZIONI | FOMA SERVICE | SITE |
| | | 1,00 | 2,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 |
| punteggio | | 1,00 | 2,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 |
| Totale Certificati di qualità posseduti | PUNTI | 4,00 | 8,00 | 8,00 | 7,00 | 7,00 | 7,00 | 8,00 |



| CRITERIO 6 Qualità dell'offerta tecnica per la risoluzione delle non conformità rilevate -Discrezionale/quantitativo - punti max 14 | | | | | | | | |
|---|--------------|-------------------|--------------|--------------|-------------|-----------------|--------------|-------------|
| 6.1 Relazione circa le non conformità rilevate e delle relative soluzioni previste per il loro ripristino | | TECNO ENGINEERING | GAROFOLI | ENGIE | DATI NET | SEA COSTRUZIONI | FOMA SERVICE | SITE |
| | comm 1 | 0,00 | 0,50 | 0,70 | 0,00 | 0,80 | 0,50 | 0,00 |
| | comm 2 | 0,00 | 0,50 | 0,70 | 0,00 | 0,80 | 0,50 | 0,00 |
| | comm 3 | 0,00 | 0,50 | 0,80 | 0,00 | 0,90 | 0,50 | 0,00 |
| media | | 0,00 | 0,50 | 0,73 | 0,00 | 0,83 | 0,50 | 0,00 |
| media in esame / media migliore | | 0,00 | 0,60 | 0,88 | 0,00 | 1,00 | 0,60 | 0,00 |
| x peso | | 0,00 | 6,00 | 8,80 | 0,00 | 10,00 | 6,00 | 0,00 |
| 6.2 Valutazione coerenza Riduzione espressa in giorni dei tempi di esecuzione degli interventi di manutenzione straordinaria per la risoluzione delle non conformità rilevate | | TECNO ENGINEERING | GAROFOLI | ENGIE | DATI NET | SEA COSTRUZIONI | FOMA SERVICE | SITE |
| | | 0,00 | 0,60 | 0,60 | 0,00 | 0,60 | 0,00 | 0,00 |
| | | 0,00 | 0,60 | 0,60 | 0,00 | 0,60 | 0,00 | 0,00 |
| | | 0,00 | 0,60 | 0,60 | 0,00 | 0,60 | 0,00 | 0,00 |
| media | | 0,00 | 0,60 | 0,60 | 0,00 | 0,60 | 0,00 | 0,00 |
| media in esame / media migliore | | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 |
| x peso | | 0,00 | 4,00 | 4,00 | 0,00 | 4,00 | 0,00 | 0,00 |
| Totale Qualità dell'offerta tecnica per la risoluzione delle non conformità rilevate | tot. | 0,00 | 10,00 | 12,80 | 0,00 | 14,00 | 6,00 | 0,00 |
| | | 0,00 | 0,71 | 0,91 | 0,00 | 1,00 | 0,43 | 0,00 |
| | PUNTI | 0,00 | 10,00 | 12,80 | 0,00 | 14,00 | 6,00 | 0,00 |

| CRITERIO 7 - Qualità delle eventuali proposte migliorative - Discrezionale/quantitativo - punti max 22 | | | | | | | | |
|--|---|-------------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|--------------|-------------|
| 7.1 Funzionalità sistema di gestione informatizzata degli interventi di manutenzione | | TECNO ENGINEERING | GAROFOLI | ENGIE | DATI NET | SEA COSTRUZIONI | FOMA SERVICE | SITE |
| | comm 1 | 0,10 | 0,60 | 0,60 | 0,00 | 0,60 | 0,00 | 0,60 |
| | comm 2 | 0,10 | 0,60 | 0,60 | 0,00 | 0,60 | 0,00 | 0,60 |
| | comm 3 | 0,10 | 0,60 | 0,60 | 0,00 | 0,60 | 0,00 | 0,60 |
| media | | 0,10 | 0,60 | 0,60 | 0,00 | 0,60 | 0,00 | 0,60 |
| media in esame / media migliore | | 0,17 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 1,00 | 0,00 | 1,00 |
| x peso | | 0,67 | 4,00 | 4,00 | 0,00 | 4,00 | 0,00 | 4,00 |
| 7.2 Numero complessivo delle ore offerte per servizio di conduzione | | TECNO ENGINEERING | GAROFOLI | ENGIE | DATI NET | SEA COSTRUZIONI | FOMA SERVICE | SITE |
| | | 0,00 | 100,00 | 50,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 200,00 |
| | punteggio in esame / punteggio migliore | 0,00 | 0,50 | 0,25 | 0,00 | 0,50 | 0,00 | 1,00 |
| x peso | | 0,00 | 2,00 | 1,00 | 0,00 | 2,00 | 0,00 | 4,00 |
| 7.3 Frequenza migliorativa per specifici impianti e/o apparecchiature rispetto alle prestazioni minime di manutenzione ordinaria | | TECNO ENGINEERING | GAROFOLI | ENGIE | DATI NET | SEA COSTRUZIONI | FOMA SERVICE | SITE |
| | comm 1 | 0,10 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,70 | 0,00 | 0,90 |
| | comm 2 | 0,10 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,70 | 0,00 | 0,90 |
| | comm 3 | 0,10 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,70 | 0,00 | 0,90 |
| media | | 0,10 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,70 | 0,00 | 0,90 |
| media in esame / media migliore | | 0,11 | 0,89 | 0,89 | 0,89 | 0,78 | 0,00 | 1,00 |
| x peso | | 0,22 | 1,78 | 1,78 | 1,78 | 1,56 | 0,00 | 2,00 |
| 7.4 interventi migliorativi delle prestazioni e di riduzione dei costi di esercizio | | TECNO ENGINEERING | GAROFOLI | ENGIE | DATI NET | SEA COSTRUZIONI | FOMA SERVICE | SITE |
| | comm 1 | 0,00 | 0,20 | 0,70 | 0,00 | 0,90 | 0,00 | 0,50 |
| | comm 2 | 0,00 | 0,20 | 0,70 | 0,00 | 0,90 | 0,00 | 0,50 |
| | comm 3 | 0,00 | 0,20 | 0,70 | 0,00 | 0,90 | 0,00 | 0,50 |

| | | | | | | | | |
|---|--------|----------------------|----------|-------|-------------|--------------------|-----------------|-------|
| media | | 0,00 | 0,20 | 0,70 | 0,00 | 0,90 | 0,00 | 0,50 |
| media in esame / media migliore | | 0,00 | 0,22 | 0,78 | 0,00 | 1,00 | 0,00 | 0,56 |
| x peso | | 0,00 | 1,11 | 3,89 | 0,00 | 5,00 | 0,00 | 2,78 |
| | | | | | | | | |
| 7.5 Descrizione sistema di supervisione e/o telecontrollo gruppi frigo CTFH | | TECNO ENGINEERING | GAROFOLI | ENGIE | DATI NET | SEA COSTRUZIONI | FOMA SERVICE | SITE |
| | comm 1 | 0,10 | 0,50 | 0,20 | 0,00 | 0,20 | 0,70 | 1,00 |
| | comm 2 | 0,10 | 0,50 | 0,20 | 0,00 | 0,20 | 0,70 | 1,00 |
| | comm 3 | 0,10 | 0,50 | 0,20 | 0,00 | 0,20 | 0,70 | 1,00 |
| media | | 0,10 | 0,50 | 0,20 | 0,00 | 0,20 | 0,70 | 1,00 |
| media in esame / media migliore | | 0,10 | 0,50 | 0,20 | 0,00 | 0,20 | 0,70 | 1,00 |
| x peso | | 0,50 | 2,50 | 1,00 | 0,00 | 1,00 | 3,50 | 5,00 |
| | | | | | | | | |
| 7.6 Eventuali ulteriori proposte migliorative | | TECNO ENGINEERING | GAROFOLI | ENGIE | DATI NET | SEA COSTRUZIONI | FOMA SERVICE | SITE |
| | comm 1 | 0,00 | 0,60 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,30 |
| | comm 2 | 0,00 | 0,60 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,30 |
| | comm 3 | 0,00 | 0,60 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,30 |
| media | | 0,00 | 0,60 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,30 |
| media in esame / media migliore | | 0,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,50 |
| x peso | | 0,00 | 2,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 |
| | | | | | | | | |
| Totale Qualità delle eventuali proposte migliorative | tot. | 1,39 | 13,39 | 11,67 | 1,78 | 13,56 | 3,50 | 18,78 |
| | | 0,07 | 0,71 | 0,62 | 0,09 | 0,72 | 0,19 | 1,00 |
| | PUNTI | 1,63 | 15,69 | 13,67 | 2,08 | 15,88 | 4,10 | 22,00 |
| | | | | | | | | |
| totale offerta tecnica | | TECNO ENGINEERING | GAROFOLI | ENGIE | DATI NET | SEA COSTRUZIONI | FOMA SERVICE | SITE |
| | | 24,63 | 53,02 | 51,92 | 17,68 | 57,46 | 25,92 | 51,60 |

La commissione, in conformità al Disciplinare di gara, che così recita: "Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a **42 punti per il punteggio tecnico complessivo**. Il concorrente **sarà escluso** dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia. La soglia di qualità deve riferirsi ai punteggi già riparametrati"

prende atto che non superano la soglia di sbarramento le seguenti aziende:

TECNO ENGINEERING – punti 24,63

DATI NET - punti 17,68

FOMA SERVICE - punti 25,92

Pertanto le suddette aziende sono escluse dalla gara.

Risultano ammesse alla successiva fase di gara le seguenti imprese secondo i punteggi acquisiti in sede di valutazione dell'offerta tecnica:

| Azienda | GAROFOLI | ENGIE | SEA COSTRUZIONI | SITE |
|-----------|----------|-------|--------------------|-------|
| punteggio | 53,02 | 51,92 | 57,46 | 51,60 |

Alle ore 18,15 Il presidente dichiara conclusi i lavori della commissione e dispone che tutti i verbali relativi all'esame delle offerte tecniche siano trasmessi al RUP insieme ai relativi allegati per i seguiti di competenza e, alle ore 18,15 dichiara conclusi i lavori della commissione previa redazione, lettura, e sottoscrizione del presente verbale.

Si allega: tabella riepilogativa punteggi offerta tecnica.

Il Presidente

Sig. Marco Brillante

I componenti

Avv. Domenico de Berardinis

Ing. Giampiero Martuscelli.